



Institut für Europäisches Medienrecht
Institute of European Media Law
Institut du droit européen des médias

**Europäisches Medienrecht –
der NEWSLETTER**

Institut für Europäisches Medienrecht e.V. (EMR), Saarbrücken/Brüssel

**Ausgabe 10/2016
12. Jahrgang**

Sehr geehrte Leserin, sehr geehrter Leser,

mit der vorliegenden zehnten Ausgabe des Newsletters im Jahr 2016 wollen wir Ihnen, den Mitgliedern, Förderern und Partnern des EMR einen kurzen Überblick über relevante Entwicklungen des Medienrechts in Europa zur Verfügung stellen.

Auf folgende Inhalte der aktuellen Ausgabe möchten wir Sie besonders aufmerksam machen:

- das **Urteil des EGMR zur Anwendung des polnischen Straftatbestandes der Beleidigung in Massenmedien;**
- die **Entscheidung des EuGH zur Bestimmung des anwendbaren Verbraucher- und Datenschutzrechts beim elektronischen Geschäftsverkehr im Binnenmarkt;**
- die **Schlussanträge des Generalanwalts zur Zulässigkeit der Vorratsdatenspeicherung;**
- das **Urteil des LG München zu den Akkreditierungsbestimmungen des Bayerischen Fußballverbandes für Kamerateams;**
- das **Urteil des Obersten Norwegischen Gerichtshofs über die Voraussetzungen einer Weiterübertragung im Sinne des norwegischen Urheberrechtsgesetzes.**

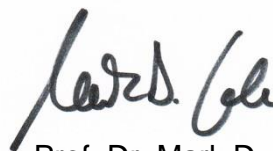
Für weitere Informationen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung. Wir wünschen Ihnen eine informative Lektüre der ausgewählten Beiträge.

Das Direktorium des EMR



Prof. Dr. Stephan Ory

(Direktor)



Prof. Dr. Mark D. Cole

(Wissenschaftlicher Direktor)

Inhalt:

COE: POLISH COURTS VIOLATED ARTICLE 10 IN DEFAMATION LAWSUIT AGAINST A POLITICIAN	4
COE: CONVICTION FOR THE INSULT OF A PERSON THROUGH MASS MEDIA ACCORDING TO THE POLISH CRIMIAL CODE VIOLATES ART. 10 ECHR	6
EU: EUGH ZUR BESTIMMUNG DES ANWENDBAREN VERBRAUCHER- UND DATENSCHUTZRECHTS BEIM ELEKTRONISCHEN GESCHÄFTSVERKEHR IM BINNENMARKT	7
EU: GENERALANWALT: VORRATSDATENSPEICHERUNG KANN IN ENGEN GRENZEN ZULÄSSIG SEIN.....	9
EU: DATENSCHUTZBEAUFTRAGTER VERÖFFENTLICHT LEITLINIEN ZUR DATENVERARBEITUNG BEIM WHISTLEBLOWING.....	11
AT: KOMMAUSTRIA STELLT VERLETZUNG DES ORF-GESETZES FEST	12
BA: PUBLIC BROADCASTING SYSTEM HAS NO LONGER REVENUE FROM SUBSCRIPTION TAX.....	13
BG: AMENDMENT IN THE REGULATIONS FOR SELECTION OF GENERAL DIRECTORS OF BNR AND BNT	15
BG: A REPORT ON THE CONTROL OF INFORMATION RELATED TO THE PERSONAL LIFE DURING BROADCASTS.....	16
CY: APPOINTMENT OF A NEW BOARD OF THE RADIO TELEVISION AUTHORITY – RETURN OF THE AUTHORITY'S FIRST CHAIRPERSON.....	17
CY: TV ORGANISATIONS TO CONTINUE OPERATION WITH TEMPORARY LICENCES FOR ONE MORE YEAR.....	18
CZ GOVERNMENT APPROVED TRANSITION TO THE DVB-T2 STANDARD	19
DE: AKKREDITIERUNGSBESTIMMUNGEN DES BAYERISCHEN FUßBALLVERBANDS FÜR KAMERATEAMS SIND RECHTMÄßIG	20
DE: LG HAMBURG VERNEINT SCHADENSERSATZ NACH VERLETZUNG VON URHEBERRECHTEN AUF WEBLOG OHNE INLANDSBEZUG	22
HR: NEW PORTAL FOR MEDIA LITERACY	23
NL: DATENSCHUTZBEHÖRDE SIEHT DATENSCHUTZVERSTÖßE BEI SMART-TV- ANBIETERN BEHOBEN.....	24
NO: SUPREME COURT VERNEINT WEITERÜBERTRAGUNG OHNE ÜBERTRAGUNG	25
RU: KARTELLBEHÖRDE VERHÄNGT BUßGELDER AN GOOGLE	26
UK: NEUE STRAFTATBESTÄNDE FÜR JOURNALISTEN DURCH DIGITAL ECONOMY BILL 2016-17	27
UK: REPORT ON DEFAMATION LAW REFORM.....	28
US: LAW ONLY APPLICABLE IN THE US.....	30
US: GAMEPLAY VIDEOS HAVE TO BE LABELED AS ADVERTISEMENTS.....	31
US: NO MONEY NO RIGHTS.....	32
US: TWITTER DOES NOT SUPPORT TERRORISM.....	33

CoE: Polish courts violated Article 10 in defamation lawsuit against a politician

In its judgement of 14 July 2016, the European Court of Human Rights' Fourth Section decided that ordering a politician to publish an apology for defaming a Polish newspaper violated Article 10 of the Convention (Application no. 26115/10).

In the case, Jacek Kurski took part in a live television debate. Kurski had been a Polish MP and then became a member of the Law and Justice party. During a TV show, he claimed that the newspaper *Gazeta Wyborcza* had "an agreement with an oil company to finance the newspaper's mass propaganda against Law and Justice." He stated that the Polish newspaper had "frenzied an attack on Law and Justice" with an article "full of lies" and other articles which he called "just obsessive propaganda". The publisher of the paper then sued Kurski. He argued that the politician damaged the newspaper's reputation (under article 23 of the Polish civil code), and wanted an apology and payment to charity.

After a Warsaw regional court upheld the newspaper's claim, deciding that Kurski had implied that there was some kind of media or business agreement between the newspaper and an oil company according to which the oil company financed via advertisements the publication articles against Law and Justice. The Court also found that such an accusation was a clear offense to the publisher. The Court therefore ordered Kurski to pay 3.100 EUR (2500 EUR to a charity and 600 € in costs) and to apologise in the newspaper and on TV. After the politician filed an appeal, Poland's Supreme Court decided in favour of the newspaper and rejected Kurski's appeal. The Court found that the plaintiff's accusations were a "statement of fact" which he did not prove, rather than just a simple opinion, and kept Kurski ordered to the payment and the apology. After he refused to comply with that order, a District Court in Warsaw allowed the newspaper to publish an apologizing statement in his name and ordered him to pay 8700 € in costs. Following this decision, Kurski lodged an appeal to the European Court of Human Rights, claiming a violation of his right to freedom of expression under Article 10 of the Convention.

Even though, the Court admitted that the accusations, which Kurski had made in the TV debate, had been quite serious, the judges stressed that they were made against a newspaper that had actively been part of a public debate. The Court explained that the limits of permissible criticism are much wider with regard to newspapers than in relation to a private citizen, as journalists and publicists, as other persons actively involved in public life, had to display a greater degree of tolerance for criticism against them. Even as Kurski's statements had included statements of fact as well as value judgments and he had failed to prove the veracity of his accusations, the Court stated that it would not decide whether the plaintiff relied on sufficiently accurate and consistent information. Nor would it decide whether the nature and degree of the allegations he made were justified by the factual basis on which he relied. The Court made clear that this had to be done by a domestic court. Nonetheless, domestic courts should observe the standards of freedom of expression contained in the Convention when deciding such issues. As the Court found Kurski to be clearly involved in a public debate on an important issue, it held itself to be unable to accept the domestic courts' view that the applicant was required to prove the veracity of his allegations. The judges said that it was not justified, in the light of the Court's case-law and in the circumstances of the case, to require the applicant to fulfil a more demanding standard than that of due diligence, which was why the decision of the domestic court had effectively deprived the plaintiff of the protection afforded by Article 10. The sanctions imposed on the politician were excessive in the eyes of the Court, as a publication of an apology entailed considerable costs for the applicant, as the combined total came to about eighteen times the average Polish monthly wage. The Court stated that the domestic courts had violated Article 10 by failing to keep a reasonable balance

between Kurski's freedom of expression and the publisher's rights. Kurski therefore had been awarded 12.000 EUR in pecuniary damages.

The decision is available at:

[http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-164462#{\"itemid\":\[\"001-164462\"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-164462#{\)

Tobias Raab

CoE: Conviction for the insult of a person through mass media according to the Polish Criminal Code violates Art. 10 ECHR

The Criminal conviction and imposition of a fine on a journalist under 216(2) of the Polish Criminal Code for an article mocking local government officials violates the editor's right of freedom of expression. With this judgment from July 5th 2016 in the Case of *ZIEMBIŃSKI v. POLAND (No. 2)* the European Court of Human Rights underlines the editor's right of freedom of expression as protected under Art. 10 ECHR.

In August 2004, the applicant was proprietor and editor-in-chief of the local newspaper *Komu I Czemu* and published an article headlined "*Elegantly wrapped dung*", in which he criticized the local government. In this article the applicant described the "author" of a proposal for quail farming in Radomasko, without stating any names, as "*dull bosses*", "*numb-skull*", "*dim-witted*" and "*a poser*". Six months after the article was published the mayor and two local government officials brought a private prosecution against the applicant for defamation. In February 2006, the district court found that the mayor and the other two officials had been easily identifiable on account of the publicity generated by the quail farming project and ruled that the words were insulting according to Art. 216 (2) of the Polish Criminal Code, which prohibits the insult "*through the mass media*". The editor was convicted and sentenced to pay a 2.500 EUR fine because he had abused his freedom of speech and infringed the official's dignity.

The European Court of Human Rights decided that the applicant's conviction violated Article 10 and based that judgment on several conclusions. When analyzing the article the Polish Courts did not take sufficiently into account that the applicant's article was of satiric nature including irony concerning a matter of public interest. The Court failed to consider the remarks in the context of the article as a whole. Satire is a form of artistic expression and social commentary, which aims to provoke and agitate and its right to use has to be examined with particular care. The use of sarcasm and irony is perfectly compatible with the journalist's right of freedom of expression. Also the Court did not take into account enough that the limits of an acceptable criticism are wider with regards to politicians and are also similarly wider (but not in every respect) to civil servants acting in an official capacity. Therefore, individuals who are taking part in a debate of public interest have to endure a certain degree of exaggeration, even provocation or immoderation.

The judgment is available at:

<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-164453#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-164453%22%5D%7D>

Dr. Silke Hans

EU: EuGH zur Bestimmung des anwendbaren Verbraucher- und Datenschutzrechts beim elektronischen Geschäftsverkehr im Binnenmarkt

Mit U. v. 28.7.2016 hat der EuGH in einem Vorabentscheidungsverfahren (Rs. C-191/15) zu Fragen des anzuwendenden Verbraucher- und Datenschutzrechts beim grenzüberschreitenden elektronischen Geschäftsverkehr Stellung genommen. Die datenschutzrechtliche Vorlagefrage nahm das Gericht zum Anlass, seine bisherige Rechtsprechung zum Konzept der Niederlassung als zentralem Begriff zur Bestimmung des anzuwendenden Datenschutzrechts (Rs. C-131/12 – Google Spain, Rs. C-230/14 – Weltimmo) zu verfeinern.

Im Ausgangsverfahren hatte die österreichische Verbraucherschutzorganisation Verein für Konsumenteninformation eine Unterlassungsklage gegen den in Luxemburg ansässigen Online-Händler Amazon EU Sàrl wegen der Verwendung vermeintlich unzulässiger AGB-Klauseln erhoben. Um zu bestimmen, nach welchem Recht die in diesem Zusammenhang aufgeworfenen Rechtsfragen zu beurteilen sind, hat der vorlegende Oberste Gerichtshof Österreichs das Verfahren ausgesetzt und dem EuGH mehrere diesbezügliche Fragen gestellt.

Zum ersten Fragenkomplex stellte der EuGH fest, dass sich das auf Unterlassungsklagen anzuwendende Recht nach Art. 6 Abs. 1 der Rom-II-Verordnung (VO (EG) 864/2007 über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht) richtet, wenn sich die Unterlassungsklage gegen die Verwendung von Vertragsklauseln durch ein Unternehmen mit Sitz in einem Mitgliedstaat richtet, das Verträge im elektronischen Geschäftsverkehr mit in einem anderen Mitgliedstaat ansässigen Verbrauchern schließt. Dagegen bestimmt sich das zur Beurteilung von Vertragsklauseln anzuwendende Recht nach der Rom-I-Verordnung (VO (EG) Nr. 593/2008 über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht).

Eine weitere Frage des Vorlagegerichts betraf eine Rechtswahlklausel in den AGB des Online-Händlers, mit der dieser hinsichtlich der mit Verbrauchern elektronisch geschlossenen Verträge das Recht seines Sitzstaates für anwendbar erklärte. Der EuGH befand, dass eine solche Klausel dann missbräuchlich im Sinne der RL 93/13/EWG über missbräuchliche Klauseln in Verbraucherverträgen sei, wenn sie den Verbraucher in die Irre führe, indem sie ihm den Eindruck vermittelt, das Rechtsverhältnis richte sich ausschließlich nach diesem Recht. Denn nach Art. 6 Abs. 2 Rom-I-VO steht ihm auch der Schutz der zwingenden Bestimmungen des Rechts zu, das ohne die Rechtswahlklausel Anwendung fände.

Hinsichtlich der letzten Frage nach dem anzuwendenden Datenschutzrecht nahm der EuGH die Gelegenheit wahr, das Konzept der Niederlassung in Art. 4 Abs. 1 der Datenschutzrichtlinie (RL 95/46/EG) näher zu interpretieren. Dem U. zufolge findet auf eine Datenverarbeitung durch ein im elektronischen Geschäftsverkehr tätiges Unternehmen das Datenschutzrecht des Mitgliedstaates Anwendung, auf den das Unternehmen seine Geschäftstätigkeit ausrichtet, wenn die Datenverarbeitung im Rahmen der Tätigkeiten einer Niederlassung in diesem Mitgliedstaat stattfindet. Damit klärte das Gericht einerseits, dass die bloße Zugänglichkeit der Website eines Online-Händlers von dem Mitgliedstaat, in dem Verbraucher ansässig ist, noch nicht ausreicht, um eine Niederlassung i. S. der RL 95/46/EG zu begründen. Andererseits genügt es bereits, wenn das Unternehmen seine Geschäftstätigkeit auf diesen Mitgliedstaat ausrichtet, ohne notwendigerweise dort mit einer Tochtergesellschaft vertreten zu sein. Voraussetzung für die Anwendbarkeit des Datenschutzrechts dieses Mitgliedstaates ist schließlich, dass die Datenverarbeitung im Rahmen der Tätigkeiten der dortigen

Niederlassung stattfindet. Die Beurteilung dieser Fragen ist Sache des nationalen Gerichts, so der EuGH.

Das U. des EuGH v. 28.7.2016, Rs. C-191/15, ist abrufbar unter:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=182286&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1004327>

Rechtsanwalt Sebastian Schweda

EU: Generalanwalt: Vorratsdatenspeicherung kann in engen Grenzen zulässig sein

In seinen Schlussanträgen zu zwei Vorabentscheidungsersuchen (verb. Rs. C-203/15 – Tele2 – und C-698/15 – Watson u. a.) hat der Generalanwalt beim Gerichtshof der Europäischen Union (EuGH) die Speicherung von TK-Verbindungsdaten auf Vorrat für grundsätzlich mit dem Unionsrecht vereinbar beurteilt. Allerdings müssten dafür strenge Voraussetzungen erfüllt sein. Die Entscheidung, ob die dem Verfahren zugrundeliegenden schwedischen und britischen Gesetze dies gewährleisten, sei von den nationalen Gerichten zu klären. Der Generalanwalt legte mit seiner Stellungnahme auch ein früheres U. des EuGH aus, in dem das Gericht die Richtlinie 2006/24/EG zur Vorratsdatenspeicherung für ungültig erklärt hatte (verb. Rs. C-293/12 und C-594/12 – Digital Rights Ireland/Seitlinger).

In den jetzigen Verfahren steht die Frage im Vordergrund, ob eine mitgliedstaatliche Regelung, die nach der Abschaffung der in der RL 2006/24/EG geregelten Vorratsspeicherungspflicht eine solche Pflicht auf nationaler Ebene vorsieht, vom Unionsrecht gedeckt ist. Konkret ging es um eine in Art. 15 Abs. 1 der Datenschutzrichtlinie für elektronische Kommunikation (RL 2002/58/EG) enthaltene Öffnungsklausel: Danach dürfen Mitgliedstaaten zur Bekämpfung von Straftaten oder zu Zwecken der nationalen oder öffentlichen Sicherheit, Ausnahmen von der in der RL geregelten Pflicht zur Löschung von TK-Verbindungsdaten vorsehen, wenn die EU-Grundrechte dabei beachtet werden. In diesem Zusammenhang ist eine weitere Vorschrift von Relevanz: Art. 52 Abs. 1 der Charta der Grundrechte der EU (GRCh), der beschreibt, welchen Ausübungsschranken diese Grundrechte unterliegen.

Der Generalanwalt kam in seiner Prüfung zu dem Ergebnis, dass es möglich sei, in einem Mitgliedstaat eine Pflicht zur Vorratsdatenspeicherung einzuführen, soweit sie den in diesen beiden Vorschriften geregelten Bedingungen genüge. Dazu müsse die Vorratsspeicherungspflicht und die damit einhergehenden Garantien zum einen gesetzlich geregelt sein, was bedeute, dass sie durch zugängliche und vorhersehbare Rechtsvorschriften geregelt ist, die einen geeigneten Schutz gegen Willkür bieten. Der Generalanwalt verweist dazu auf das U. des EuGH in der Rs. C-419/14 (WebMindLicenses), in dem sich das Gericht auf die gefestigte Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte (EGMR) zu den Voraussetzungen für einen Eingriff in das Recht auf Privatheit (Art. 8 EMRK) stützt.

Darüber hinaus hätten die Speicherpflicht und die damit einhergehenden Garantien den Wesensgehalt der Grundrechte auf Achtung des Privatlebens (Art. 7 GRCh) und auf Schutz personenbezogener Daten (Art. 8 GRCh) zu wahren. Ferner müsse die Regelung zur Bekämpfung schwerer Straftaten absolut notwendig sein, also das am wenigsten in Grundrechte eingreifende unter den Maßnahmen darstellen, die dieselbe Wirksamkeit entfalten.

Zudem muss die Regelung sämtliche Garantien zur Abmilderung des Rechtseingriffs vorsehen, die der EuGH in seinem U. zur RL 2006/24/EG zum Datenzugang, zur Speicherfrist und zum technischen Datenschutz angeführt hat – der Generalanwalt verweist hier konkret auf die Rn. 60-68 des U.

Schließlich müsse die Pflicht zur Vorratsdatenspeicherung „in einem in einer demokratischen Gesellschaft angemessenen Verhältnis zur Bekämpfung schwerer Kriminalität stehen“, d. h. verhältnismäßig sein.

Die Schlussanträge des GA beim EuGH v. 19.7.2016, verb. Rs. C-203/15 und C-698/15, sind abrufbar unter:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=181841&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=96875>

Rechtsanwalt Sebastian Schweda

EU: Datenschutzbeauftragter veröffentlicht Leitlinien zur Datenverarbeitung beim Whistleblowing

Der Europäische Datenschutzbeauftragte (EDSB) hat am 18.7.2016 Leitlinien zur Verarbeitung personenbezogener Informationen in einem Whistleblowing-Verfahren veröffentlicht. Die Leitlinien richten sich an EU-Institutionen und Stellen und sollen ihnen praktische Hilfestellung dabei bieten, bei Whistleblowing-Fällen die für sie geltenden Datenschutzvorschriften der Verordnung (EG) Nr. 45/2001 einzuhalten. Hauptzweck ist es, den Hinweisgeber vor Vergeltungshandlungen zu schützen.

Mit neun Empfehlungen will der EDSB diesen Schutz für interne wie externe Hinweisgeber verbessern. So sollten sichere Kanäle festgelegt werden, über die die Hinweise eingeleitet werden können. Dabei sei die Vertraulichkeit der erhaltenen Informationen zu wahren und die Identität des Hinweisgebers und aller anderen Beteiligten zu schützen. Auch der Grundsatz der Datenminimierung müsse befolgt werden: Nur solche personenbezogenen Informationen, die angemessen, relevant und notwendig für den konkreten Fall seien, dürften verarbeitet werden. Dazu müsse auch definiert werden, was in diesem Zusammenhang personenbezogene Informationen und wer die betroffenen Personen seien, um ihnen ihre Rechte auf Benachrichtigung, Datenzugang und Berichtigung gewähren zu können.

In einem Zwei-Schritt-Verfahren sollen die einzelnen beteiligten Personengruppen – der Hinweisgeber selbst, Zeugen, der Schädiger sowie Dritte – über die Art und Weise der Verarbeitung ihrer Daten informiert werden: zum einen durch allgemein zugängliche Hinweise, wie etwa die Bereitstellung einer Datenschutzerklärung im Internet; zum anderen durch die frühestmögliche individuelle Benachrichtigung der einzelnen Beteiligten, etwa per E-Mail.

Der EDSB fordert zudem, bei der Beantwortung von Zugangsanfragen sicherzustellen, dass keine personenbezogenen Informationen über andere Beteiligte enthüllt werden. Generell dürften diese Informationen nur übermittelt werden, wenn sie für die legitime Durchführung der Aufgaben der empfangenden Stelle erforderlich sei.

Des Weiteren müssten angemessene Aufbewahrungsfristen festgelegt werden, die auch das Ergebnis jedes Falles berücksichtigen. Schließlich empfiehlt der EDSB, auf der Grundlage einer Risikoanalyse technische und organisatorische Maßnahmen zu ergreifen, um eine rechtmäßige und sichere Verarbeitung der personenbezogenen Informationen im Rahmen des Whistleblowing-Verfahrens zu gewährleisten.

Die Leitlinien zur Verarbeitung personenbezogener Informationen in einem Whistleblowing-Verfahren (*Guidelines on processing personal information within a whistleblowing procedure*) sind (auf Englisch) abrufbar unter:

https://secure.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Supervision/Guidelines/16-07-18_Whistleblowing_Guidelines_EN.

Rechtsanwalt Sebastian Schweda

AT: KommAustria stellt Verletzung des ORF-Gesetzes fest

Am 17.08.2016 hat die Medienaufsichtsbehörde KommAustria festgestellt, dass das Online-Angebot des öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstalters ORF nicht sendungsbegleitende Inhalte enthalten und damit gegen das ORF-Gesetz verstoßen hat.

Das Live Sport Portal Laola 1 Multimedia GmbH reichte Beschwerde gegen das Online Angebot des ORF „sport.ORF.at“ einschließlich der Sport-App und gegen das Online Teilangebot „sport.ORF.at/fußball“ einschließlich der Fußball App ein. Sowohl die Online Berichterstattung als auch die Apps verstießen gegen das ORF-Gesetz.

Die KommAustria gab der Beschwerde teilweise statt und stellte fest, dass mehrere Angebote des ORF nicht sendungsbegleitend und damit rechtsverletzend gewesen seien. Die vertiefende Berichterstattung über Europapokalspiele in Form eines Live-Tickers und der Bereitstellung von Statistiken, sowie die Rubriken „Best of Social“ und „Fanfacts“ als auch der TV-Guide, der Informationen auch zu Sendungen anderer Programmveranstalter enthielt, seien weder als sendungsbegleitende Inhalte noch als tagesaktuelle Überblicksberichterstattung einzustufen. Sie verstießen somit gegen § 4 a Abs. 1, 2, 3 ORF-Gesetz und § 5 a Abs. 4 ORF-Gesetz. Auch die Vermarktung der im Online-Angebot des ORF eingebundenen Videos beanstandete KommAustria. Die bei diesen Videos erfolgte Auspielung von „InStream-Video-Ads“ sei in einer höherrn Frequenz erfolgt, als im Rahmen des Online Angebots „Tvthek.ORF.at“. Damit seien die Grenzen des Angebotskonzepts überschritten worden.

Über die Beurteilung der eingereichten Beschwerde hinaus, stellte KommAustria von Amts wegen fest, dass der Online-Auftritt des ORF über den in der Beschwerde angegebenen Zeitraum hinaus rechtsverletzend gewesen sei.

Dem ORF wurde aufgetragen für den Zeitraum von einer Woche die Entscheidung in Form einer Textmeldung auf den Startseiten des Online Angebots „sport.ORF.at“ und „sport.ORF.at/fußball“ einschließlich der Sport App und der Fußball App einzublenden. Dies sei innerhalb von sechs Wochen ab Rechtskraft des Bescheids vom ORF umzusetzen. Der Bescheid ist nicht rechtskräftig. Der ORF hat angekündigt gegen den der Beschwerde stattgebenden Teil des Bescheids Rechtsmittel zu ergreifen.

Die Entscheidung der KommAustria vom 17.08.2016 (Gz. KOA 11.260/16-019) ist abrufbar unter:

https://www.rtr.at/uploads/media/34869_KOA%2011.260_16_019.pdf

Gianna Iacino, LL.M.

BA: Public Broadcasting system has no longer revenue from subscription tax

On 19 July 2016, the Parliamentary Assembly of the House of Representatives failed to pass a proposed Law amending the Law on the Public Broadcasting system, which foresaw the collection of the TV subscription tax through the electricity bills.

Bosnia and Herzegovina is composed of two federal units (entities) – Republika Srpska and Federation of Bosnia-Herzegovina. The population comprises three constituent peoples who make up 96 percent – Bosniaks, Serbs and Croats. For a law to be adopted, it is necessary for representatives of all three constituent peoples in the Parliamentary Assembly of the House of Representatives to vote for it. Thus, the laws may only be elected by national consensus.

The public broadcasting system consists of three TV broadcasters – two entity broadcasters Radio-Television of the Republika Srpska (RTRS) and the Radio-Television of the Federation of Bosnia and Herzegovina (RTV FBiH) and the state broadcaster Radio and Television of Bosnia-Herzegovina (BHRT). Croat political institutions advocate a complete transformation of BHRT into three ethnic channels – Bosniak, Serb and Croat. Media experts believe this would additionally complicate, both politically and organizationally, the already complex broadcasting system in Bosnia-Herzegovina. Croat politicians have been pointing out for years that public service broadcaster do not reflect the political and cultural interests of Croats.

Until now, the compulsory TV tax was collected through telecom operators' landline bills. However, citizens are cancelling their landline connections on a daily basis, as this communication technology is evidently outdated. According to data of the Board of the Public Broadcasting System, this has nearly halved the service's revenue in the last two years.

According to the proposal on the collection of the TV tax through electricity bills, submitted by representatives of the two ruling Bosniak parties – Party of Democratic Action (Stranka demokratske akcije, SDA) and Union for a better future of Bosnien-Herzegovina (Hrvatska demokratska zajednica Bosne i Hercegovine, SBB BiH) – funds collected from TV tax were supposed to be divided by giving 40 percent to BHRT and 30 percent each to RTRS and RTV. According to the previous model for distributing the TV tax, 50 percent of the collected tax belonged to BHRT and 25 percent to each entity broadcaster. However, delegates of the strongest Serb party, Alliance of Independent Social Democrats (Савез независних социјалдемократа, SNSD), did not support this solution, requesting that the amount collected from tax be shared equally among the three broadcasters because they believe the state television is not more important than the entity broadcasters. Delegates of Croat political parties did not support the proposal either because they advocate total reconstruction of the broadcasting system instead of partial solutions.

Then, in the next session held on 1 August 2016, the opposition Social-Democratic Party (Socijaldemokratska partija Bosne i Hercegovine, SDP) proposed continuing for another six months the old method of collecting the tax through telecom operators, but the proposal failed to get majority support in the Parliamentary Assembly of the House of Representatives.

Discussion on issues related to the Public Broadcasting System will resume after the parliamentary summer recess. Practically, public services are left without their most important means of funding, which threatens to cut off broadcasting and to bankrupt them. As a first reaction, the General Director of the public broadcaster BHRT, told journalists

that, the fate of the public broadcaster is uncertain: “There is a danger that we will become the only country in Europe without a public broadcasting service,”

Further information on the parliamentary session of 19 July 2016 is available at:

https://www.parlament.ba/sadrzaj/vijesti/2010/default.aspx?id=66619&langTag=bs-BA&template_id=5&pril=b&pageIndex=1

Further information on the parliamentary session of 1 August 2016 is available at:

https://www.parlament.ba/sadrzaj/vijesti/2010/default.aspx?id=66847&langTag=bs-BA&template_id=5&pril=b&pageIndex=1

Radenko Udovičić, Director of the Media Plan Institute, Sarajevo

BG: Amendment in the regulations for selection of General Directors of BNR and BNT

On 20 May 2016, immediately after the election of the General Director of the Bulgarian National Radio (BNR) on 17 May 2016, deputies of all Parliamentary groups submitted a bill for an amendment and supplement of the Radio and Television Act (RTA). According to the amendment, the General Director of BNR and the General Director of Bulgarian National Television (BNT) continue to exercise their rights after their mandates expire, until the new General Directors enter on their duties.

On 2 June 2016, the text passed at the first and second reading in one plenary sitting, which is a precedent in the legislative practice of the National Assembly. The amendment was approved at the first reading without debates with 103 votes 'pro' and 12 'abstained from voting'. At the second reading the text was approved with 88 votes 'pro', 3 'con' and 30 'abstained'. The amendment was released in the 'State Gazette', issue 46 on 17. June 2016 and entered into force on 20 June 2016.

The norm is taken from a text of the RTA which says that the members of the Council for Electronic Media (CEM) shall continue to perform their functions until the representatives of the Parliament and the President who replace them enter on their duties (Art. 29, Para. 3 of the RTA). CEM elects and dismisses the General Directors of the public media in Bulgaria of their duties (Art. 32, Para. 1, item 2 of the RTA). The law does not explain the method of the election – by means of a competition or nominations of the members of the supervisory body. Over the years, the competition procedure has developed in practice. The main purpose of the bill is to provide legal opportunity for the regulatory body to strictly execute the election procedure by means of competition so that a gap in the management of BNT and BNR is not formed if the three-year mandate expires during the competition procedures.

The mandate of the General Directors of BNR and respectively BNT is 3 years (Art. 66, Para. 2 of the RTA). The General Directors of BNR, respectively BNT, can be elected on the same position for not more than two consecutive 3-year mandates (Art. 66, Para. 3 of the RTA). The second mandate of the General Director of the BNT expires on 1 August 2016.

CEM started a procedure for the amendment of the regulation for the election of General Directors of BNR and BNT. The amendment does not envisage a competition procedure.

The Radio and Television Act is available at:

<http://lex.bg/bg/laws/ldoc/2134447616>.

The Shorthand record of the Plenary Session of the National Assembly

<http://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/51/ID/5664>.

Rayna Nikolova, New Bulgarian University

BG: A report on the control of information related to the personal life during broadcasts

On 21 June 2016, the Council for Electronic Media (CEM) came out with a report on an incident related to a contestant of the rhythmic gymnastics national team. The young woman fell out of an apartment on 6th floor. Without a confirmation by the official authorities, the media categorized the incident as an attempted suicide and reported about it extensively.

The purpose of CEM's report is to trace whether the requirements of the Radio and Television Act (RTA) related to the personal life and privacy have been observed during the broadcast of the case, whether there is any risk of a secondary victimisation, whether the journalism ethics standards are observed or whether the media have just gone beyond the professional norms by turning a personal tragedy into a sensation. CEM's express monitoring covers the central news broadcastings on 14 June 2016 and the morning news programmes on 15 June 2016. The conclusions are as follows:

1. There is overexposure of the topic by bTV and Nova TV (national private tv broadcasters). The focus on the personal drama, the multiple broadcastings from the hospital and the area of the incident, the filling in of the information time of the whole morning-news programme in both television programmes on 15 June 2016 are close to sensational reporting. In this way, the media went beyond the limits of normal professional reporting.
2. The broadcasted media content is not in favor of the public interest but just the contrary – it creates prerequisites for curiosity and provokes the audience to be interested in more details. The news related to the tragic incident take the first place in the news and sports news broadcastings (BNT 1, bTV and NOVA TV) and cover a big, even main part of the air-time in the morning-news programme (it is a main topic in bTV and NOVA TV).
3. bTV and NOVA TV broadcast details related to the incident and personality of the young girl which can be perceived as aspects related to her family life and health status. In this respect, the monitoring showed that there were violations of Art. 16, Para. 1 of the RTA, according to which the media services providers cannot make and broadcast transmissions containing information related to the personal life of citizens without their consent. Regardless of the fact that the interlocutors in the studio or on the phone revealed the information, the questions of the journalists urged for specific answers.

However, BNT1 (public tv broadcaster) broadcast information about the rhythmic gymnastics contestant (in the news broadcastings and morning-news programme) which spared her personal life to the maximum extent as well as the personal life of her relatives. The information about the incident in the radio programmes HORIZONT (public radio broadcaster), DARIK RADIO and RADIO FOCUS is provided in a focused way and within the news broadcastings without entering the personal space.

4. Entering the personal life of the young girl and the speculations related to the incident violate the standards of journalism ethics. The broadcast media content brings a risk of a secondary victimisation of the relatives of the girl. The above-cited Code of Ethics requirements are violated.

CEM's Report is available at:
<http://www.cem.bg/controlbg/858>

Rayna Nikolova, New Bulgarian University

CY: Appointment of a new Board of the Radio Television Authority – Return of the Authority's First Chairperson

On 13 July 2016, the Council of Ministers appointed a new governing board of the Radio Television Authority following the expiration of the mandate of the previous board in mid-June 2016. The new Chairperson, a former attorney and minister of Justice and Public Order, has already served in the same position. He served from 1998, the year of the establishment by law of the Authority, until 2004. One of the members of the previous board continues on the new board.

The appointments have been effected on the basis of recent amendments of the Law on Radio Television Organisations 7(I)/1998 affecting both the appointment procedure and the status of the Chairperson. Art. 4 of the Law providing for the appointment of the Authority's board was amended by Law 77(I)/2016 as follows:

While the Council of Ministers remains the appointing body, the appointment of the Chairperson and the vice-Chairperson is effected on a proposal by the President of the Republic to the Council of Ministers. Under the Presidential system of Cyprus, the President of the Republic appoints the “independent officers”, namely the Attorney General, the Auditor General and others, while the Council of Ministers appoints the boards of legal entities of Public Law according to art. 54 of the Constitution.

The status of the Chairperson, serving since 2011 as “executive President” with full-time employment, is changed to the previous one. Now, the Chairperson presides over the meetings and deliberations of the Authority with no executive status. Therefore, the Director of the Authority remains its sole executive agent.

The present composition of the Authority's board comprises three lawyers (the Chairperson included), two communication professionals, one chartered accountant and an electrical engineer.

The new board is expected, among others, to proceed with the final touches on major amendments of the basic law and, following that, on working on the issuance of permanent operation licences in the digital environment established since July 2011.

Amending Law 77(I)/2016 of the Law on Radio and Television Organisations 7(I)/1998:

http://www.cylaw.org/nomoi/arith/2016_1_77.pdf

Membership of the Radio Television Authority

<http://crta.org.cy/default.asp?id=236>

Cyprus Constitution

[http://www.presidency.gov.cy/presidency/presidency.nsf/all/1003AEDD83EED9C7C225756F0023C6AD/\\$file/CY_Constitution.pdf](http://www.presidency.gov.cy/presidency/presidency.nsf/all/1003AEDD83EED9C7C225756F0023C6AD/$file/CY_Constitution.pdf)

Christophoros Christophorou, Political analyst, Council of Europe expert in Media and elections

CY: TV Organisations to Continue Operation with Temporary Licences for One More Year

Five years after the switch-over to digital television on 1 July 2011, operators will continue transmitting until June 2017 with temporary licences. This is provided in amending Law 77(I)/2016 of the Law on Radio and Television Organisations 7(I)/1998, published in the Official Gazette on 1 July 2016.

The Law amends art. 56 of the basic Law extending for one more year the validity of TV licences for all operating service providers. Temporary licences for digital transmission that replaced the then existing licences for analogue transmission were initially issued, valid until 30 June 2012. Pending amendments to the basic Law 7(I)/2015 to respond to the conditions of the new environment and make possible the issuance of permanent licences, temporary ones have since then been renewed each year (see IRIS 2015-9: 1/7). Thus, validity is extended until 30 June 2017.

With the same amending Law, temporary licences for legal entities of public law are also extended for one year, even in the case that they do not fulfil all the requirements set by Law. This is applicable to the Cyprus Telecommunications Authority (Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, CYTA), a semi-governmental organisation that operates IPTV. Its capital share and structure as a legal entity of public law deviates from the model set in the basic law requiring among others capital share dispersion and a threshold of 25% for share holders. After having operated in an unregulated, for online providers analogue environment, CYTA benefited from a special provision voted in 2011 which enabled its operation in the digital environment.

Another provision in the amending Law authorises the Radio Television Authority to issue temporary licences to new applicants, also valid until the aforementioned date.

With the same amending law, art. 4 of the basic law was modified. Art. 4 of the basic law regulates the appointment and the status of the Chairperson, the appointment of the vice-Chairperson, and the members of the Radio Television Authority (see IRIS, referring to the other abstract from Cyprus in the current issue).

An amending draft law aiming at extensive changes to the basic law, also to make possible the issuance of permanent licences, was sent to the House of Representatives in 2013 (see IRIS 2013-10:1/13). The government later withdrew the draft law for further study, and major law amendments are still pending.

Amending Law 77(I)/2016 of the Law on Radio and Television Organisations 7(I)/1998
http://www.cylaw.org/nomoi/arith/2016_1_77.pdf

Christophoros Christophorou, Political analyst, Council of Europe expert in Media and elections

CZ Government approved transition to the DVB-T2 standard

On 20 July 2016, the Czech government approved the strategy for the full transition of the digital terrestrial television to the DVB-T2 new broadcast standard.

The strategy envisages that the process of transition to DVB-T2 will be launched in autumn 2016 accompanied by an information campaign. On 1 February 2021, all existing DVB-T networks will be switched off synchronously. According to the government's strategy, an evaluation of the realisation of the transition to DVB-T2 has to be submitted each year on 31 January. The first evaluation should be submitted by 31 January 2017. In the assessment of 31 January 2020, information on the coverage of the population should be presented, so that the government can consider the possibility of extending the deadline for the completion of the transition to DVB-T2. The proposed deadlines reflect socially respectful procedures with regard to household expenditure.

The Association of mobile network operators (APMS) welcomed the adoption of the strategy as this will release the 700 MHz band for broadband mobile data services. The 700MHz band should be partly reclaimed in 2020 by local mobile operators for LTE mobile networks. Terrestrial digital television broadcasting in the Czech Republic is the only free way of free-access television broadcasting. At the same time, it is the most powerful platform for TV broadcasting in the Czech Republic which is used by more than 60% of households, and by 40% of households as the only way of receiving TV broadcasts.

After reaching the development goals and the successful transition to DVB-T2 broadcast standard, six nationwide DVB-T2 networks will broadcast digital terrestrial TV in the Czech Republic.

Czech Government Resolution dated July 20, 2016 no. 648 the development strategy of terrestrial digital television broadcasting

<https://apps.odok.cz/attachment/-/down/RCIAAC8GXTXQ>

Jan Fučík, Česká televize. Praha

DE: Akkreditierungsbestimmungen des Bayerischen Fußballverbands für Kamera-teams sind rechtmäßig

Der Bayerische Fußballverband darf weiterhin Lizenzgebühren bzw. das kostenlose zur Verfügung stellen von Bewegtbildmaterial bei Amateurspielen verlangen. Das hat das LG München in seiner Entscheidung vom 11.06.2016 (Az. 17 HK O 7308/15) entschieden.

Vorgegangen sind mehrere Zeitungsverlage gegen den Bayerischen Fußballverband. Die Zeitungsverlage berichten auch mit Bewegtbildern von verschiedenen Amateur-Fußballspielen und wehrten sich gegen die Akkreditierungsbestimmungen des Verbandes, wonach Kamerateams nur zugelassen werden, wenn sie entweder eine Lizenzgebühr entrichten oder ihr Material kostenlos auf der verbandseigenen kommerziell betriebenen Plattform bfv.tv zur Verfügung stellen. Die Gebühren liegen zwischen 250 Euro für Spiele der Landesliga und 1000 Euro für Spiele der Regionalliga. Nachdem Kamerateams unter Verweis auf das Hausrecht der Vereine sowie die Akkreditierungsbestimmungen der Zugang zu verschiedenen Fußballspielen verwehrt wurde, stellten die Verlage einen Antrag im einstweiligen Verfügungsverfahren. Dieser wurde abgewiesen, woraufhin die Verlage Widerspruch einlegten, der nun zurückgewiesen wurde.

Die Verlage warfen dem Verband vor gegen § 19 Abs. 2 Nr. 1 GWB zu verstoßen, da er mit den Akkreditierungsbestimmungen eine Monopolstellung ausnutze. Weiterhin liege eine gezielte Behinderung der Verlage nach § 4 Nr. 10 UWG vor, da der Verband lediglich an der Förderung seines eigenen Videoportals interessiert sei, das in direkter Konkurrenz zu dem Angebot der Verlage stehe. So missachte er auch seine Stellung als gemeinnütziger Verein. Der Bayerische Fußballverband verweist darauf, dass die Vereine das Recht hätten, ihr Hausrecht auszuüben. Auch betonte der Verband, er handele nur im Interesse der ihm angehörigen Verbände, indem er faire Regeln für die Videoberichterstattung über die entsprechenden Spiele für alle Vereine schaffe. Nicht nur die Spiele der ersten drei Bundesligen hätten einen Wert, der den Vereinen zustehe, sondern auch die Spiele der Amateurligen.

Das LG München hat den Widerspruch der Verlage zurückgewiesen. Es liege keine „gezielte“ Behinderung des Wettbewerbs im Sinne des § 4 Nr. 10 UWG vor. Da grundsätzlich jede Förderung des eigenen Absatzes durch ein Unternehmen mit einer Beeinträchtigung der wettbewerblichen Entfaltungsmöglichkeiten von Mitbewerbern verbunden ist, müssen zur Tatbestandserfüllung, weitere die Unlauterkeit begründende Umstände hinzutreten. Solche seien im vorliegenden Fall nicht erkennbar. Dem Verband komme es auf die Förderung seines eigenen Videoangebots an und damit gerade nicht nur auf die Beeinträchtigung der wettbewerblichen Entfaltung von Mitbewerbern. Weiterhin sei nach einer Gesamtabwägung der Interessen beider Parteien das Vorgehen des Verbandes nicht unangemessen. Insbesondere habe der BGH anerkannt, dass sich ein Fußballverband die ausschließliche wirtschaftliche Verwertung von Bewegtbildberichterstattung dadurch sichern könne, dass er über das Hausrecht des Berechtigten Filmaufnahmen Dritter unterbinde oder nur gegen Entgelt zulasse. Das Hausrecht diene in diesem Zusammenhang der Sicherung der Verwertung der vom Veranstalter des Sportereignisses erbrachten Leistungen. Zudem sei den Verlagen die Berichterstattung nicht gänzlich untersagt, sondern diese lediglich von gewissen Bedingungen abhängig gemacht worden. § 19 Abs. 2 Nr. 1 GWB könne nicht verletzt sein, da sich die Zulassungsbeschränkungen, die sich aus den Akkreditierungsregelungen ergeben, auf alle Unternehmen gleich auswirken und die wirtschaftliche Verwertung der Spiele für die Verbandmitglieder von berechtigtem Interesse sei.

Die Verlage haben bereits angekündigt, Berufung gegen die Entscheidung einzulegen.

Die Entscheidung des LG München I vom 11.06.2016 (Az. 17 HK O 7308/15) ist abrufbar unter:

<http://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/Y-300-Z-BECKRS-B-2015-N-16512?hl=true&AspxAutoDetectCookieSupport=1>

Dr. Silke Hans

DE: LG Hamburg verneint Schadensersatz nach Verletzung von Urheberrechten auf Weblog ohne Inlandsbezug

Das LG Hamburg hat Medienberichten zufolge mit Urteil vom 17.06.2016 entschieden, dass bei Webseiten, die urheberrechtswidrige Inhalte in nicht deutscher Sprache veröffentlichen, kein ausreichender Inlandsbezug besteht. Für die Begründung von Schadensersatzansprüchen sei es nicht ausreichend, wenn sich ein Blog, der einzelne Accounts hostet, auch an Deutsche richtet (Az.: 308 O 161/13).

In dem der Entscheidung zu Grunde liegenden Fall war eine deutsche Fotografin darauf aufmerksam geworden, dass mehrere internationale Blogger von ihr persönlich angefertigte Bilder ohne vorherige Erlaubnis genutzt hatten. Zwar richtete der in den USA beheimatete Blog-Anbieter, den die ausländischen Blogger hierbei genutzt hatten, seine Leistungen auch nach Deutschland aus. Die Blogger hatten ihre Beiträge allerdings in ihrer jeweiligen Muttersprache, bei der es sich nicht um Deutsch handelte, veröffentlicht. Die Fotografin begehrte vom Blog-Anbieter daraufhin Unterlassung und Zahlung eines Schadensersatzes, da ihre Bilder ohne ihre Erlaubnis auch im Inland abrufbar gewesen seien. Zwar seien die Beiträge an sich in ausländischen Sprachen verfasst worden, allerdings seien sie auch in Deutschland abrufbar gewesen.

Das LG Hamburg hat sich der Ansicht der Klägerin nicht angeschlossen und die Klage abgewiesen. Nach Ansicht des Gerichts waren die von der Klägerin beanstandeten Nutzungshandlungen nicht geeignet, sie in den allein geltend gemachten Rechten aus deutschem Urheberrecht zu verletzen. Die streitgegenständlichen Beiträge seien insgesamt nicht auf deutsche Internetnutzer ausgerichtet gewesen, weshalb es an einem hinreichenden wirtschaftlich relevanten Inlandsbezug fehle. Die Tatsache, dass der Blog-Anbieter seine Leistungen auch an Deutsche richte, reiche nicht zur Begründung der von der Klägerin geltend gemachten Ansprüche aus. Vielmehr komme es darauf an, ob die streitgegenständlichen Webseiten, auf denen die jeweiligen Blogger die Bilder der Fotografen veröffentlicht hatten, auch auf deutsche Nutzer ausgerichtet gewesen seien. Dies sei vorliegend nicht der Fall gewesen.

Die Entscheidung des LG Hamburg ist online abrufbar unter:

<http://www.landesrecht-hamburg.de/jportal/portal/page/bsharprod.psml?showdoccase=1&doc.id=JURE160010790&st=ent>

Rechtsanwalt Tobias Raab

HR: New Portal for Media Literacy

The Croatian regulatory authority, the Agency for Electronic Media (AEM) and the UNICEF, in cooperation with the Academy of Dramatic Arts, the Faculty of Political Science, the Institute of Lexicography, the Croatian Audiovisual Centre (HAVC) and the Croatian Film Association (amateur film and film schools) have launched an online portal for media literacy. The portal broadens the recent campaign of the AEM and the UNICEF "Let's choose what we watch" which has shown through various examples the potential impact of media on children and parents (IRIS 2016-1:1/17).

The portal is intended to inform and educate parents, child-care providers and teachers about media literacy with a view to empower them to actively seek knowledge and information about media and how they can influence the development of children. It provides information on the impact of different types of media and genres on children, it covers various topics such as Internet safety, violence presented in media, stereotypes and influence of media on the development of children and youth and offers a variety of tips on how to proceed in specific real-life situations. The intention is also to involve visitors in the creation of the portal's contents, thus ensuring that the displayed topics meet the needs of parents and children as much as possible.

The online portal as a comprehensive national Internet website is a part of the larger project on media literacy launched in 2015 by the Agency for Electronic Media in cooperation with the UNICEF. The project aims to emphasize the importance of media literacy and encourage media education of adults as well as children and youth whose protection from potentially harmful a media contents is crucial in this global convergent media world.

Portal for Media Literacy
<http://www.medijskapismenost.hr/>

Nives Zvonarić, Agency for electronic media (AEM), Zagreb, Croatia

NL: Datenschutzbehörde sieht Datenschutzverstöße bei Smart-TV-Anbietern behoben

Die niederländische Datenschutzbehörde (Autoriteit Persoonsgegevens, AP) hat am 12.8.2016 bekanntgegeben, dass die in einem Aufsichtsverfahren gegen zwei Anbieter von digitalem interaktivem Fernsehen bemängelten Datenschutzverstöße nach Auffassung der Behörde beendet wurden.

In ihrem Untersuchungsbericht vom 20.6.2016 hatte die AP noch mehrere Verletzungen niederländischen Datenschutzrechts festgestellt: So hatten der Anbieter XS4ALL und sein Mutterunternehmen KPN nach Überzeugung der AP den Kunden ihrer interaktiven Fernsehdienste keine ausreichenden Informationen über die Erhebung und Verarbeitung personenbezogener Daten über ihr Zuschauerverhalten bereitgestellt. Bei Beginn der Untersuchung habe die Datenschutzerklärung von XS4ALL überhaupt keine Angaben über die Datenverarbeitung bei der Nutzung des Smart-TV-Dienstes enthalten. Nach einer entsprechenden Überarbeitung bemängelte die AP, dass in der Erklärung eine Klausel enthalten war, die eine jederzeitige Änderung der Bedingungen erlaubte. Die Kunden hätten daher keine ausreichende Kontrolle über die Datenverarbeitung. Eine erneute Änderung räumte diese Bedenken nach Auffassung der Behörde aus.

Zum Zweck der Marktforschung hatten die Anbieter TV-Ratings zudem ohne vorherige Einwilligung ihrer Kunden erstellt und den Inhalteanbietern auch Ratings über abgerufene Videos zur Verfügung gestellt. Diese Ratings seien jedoch nicht anonym gewesen, so die AP, da KPN die ursprünglichen Daten, die die Kunden identifizierten, weiterhin in ihren Systemen aufbewahrt hatte. Da eine Einwilligung der Kunden nicht vorlag, stelle dies einen Gesetzesverstoß dar. Zudem hätten die Unternehmen Kundendaten länger gespeichert, als dies für den ursprünglichen Erhebungszweck erforderlich gewesen wäre, was ebenfalls den Datenschutzvorschriften widerspreche. XS4ALL und KPN modifizierten daraufhin ihre Systeme und verringerten die Speicherfristen, teils noch während der andauernden Untersuchung. Dadurch seien die Verstöße beendet worden, befand die AP.

Die Pressemitteilung der AP v. 12.8.2016 und der Untersuchungsbericht v. 20.6.2016 sind abrufbar (auf Englisch) unter:

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/en/news/xs4all-and-kpn-end-privacy-violations-digital-tv>

Rechtsanwalt Sebastian Schweda

NO: Supreme Court verneint Weiterübertragung ohne Übertragung

Am 10. März 2016 hat der Oberste Norwegische Gerichtshof entschieden, dass ein TV-Kabelnetzbetreiber, der Inhalte über eine verschlüsselte Glasfaserverbindung empfängt und sie öffentlich ausstrahlt, damit keine Weiterübertragung durchführt (Az.: 2015/1101).

Vorliegend stritten ein norwegischer Dachverband der Verwertungsgesellschaften („Norwaco“), zu dessen Mitgliedern auch die Produzenten von Musik- und TV-Inhalten gehören, und „Get AS“, ein Vertreter von Kabeldienstleistungen, der selbst keine TV-Inhalte produziert, aber Pakete von Fernsehkanälen vertreibt, über die Weiterübertragung von Musikrechten auf einem der Kanäle.

Bis 2009 übertrug Get AS verschlüsselte, aber grundsätzlich erhältliche Satelliteninhalte von TV-Kanälen weiter, die auch das Programm von TV Norge beinhalteten. Hierbei empfing der Vertreter auch Signale für Kabelübertragungen von anderen Satellitenübertragungen. Von 2005 bis 2009 waren Get AS die Rechte für diese Kanäle von Norwaco erteilt worden, und die Inhalte auf dieselbe Art und Weise übermittelt worden, wie an diejenigen Zuschauer, die sie direkt über Satellit empfangen. Nachdem die Inhalte ab 2009 jedoch über eine verschlüsselte Glasfaserverbindung übertragen wurden, beendete Get AS die Zusammenarbeit mit Norwaco hinsichtlich der Weiterübertragung der TV-Kanäle. Der Vertreter stellte sich hierbei auf den Standpunkt, dass keine Weiterübertragung i.S.d. § 34 des norwegischen Urheberschutzgesetzes mehr vorliege und daher keine Vergütung des Dachverbandes mehr erforderlich sei um zum Vertrieb des Programms von TV Norge berechtigt zu sein. Norwaco verlangte hingegen die Zahlung einer Entschädigung wegen der Weiterübertragung der Inhalte.

Norwaco hatte zuvor erklärt, das zum Recht der Urheber, über ihre Werke zu verfügen, auch das Recht zähle, zur Weiterverbreitung zu autorisieren. Weder komme es darauf an, ob die Weiterverbreitung hierbei dasselbe Übertragungsmedium, also Kabel, benutze, noch sei eine ursprüngliche Übertragung für das Vorliegen einer Weiterübertragung erforderlich. Get AS hingegen argumentierte, dass eine Weiterübertragung stets voraussetze, dass es zuvor eine Übertragung gegeben hat. § 34 des norwegischen Urheberschutzgesetzes stelle insofern eine Begrenzung der ausschließlichen Rechte der Urheber dar. Zwar müsse die Übertragung urheberrechtlich geschützten Inhalts genehmigt werden, jedoch sei es die Aufgabe der TV-Produzenten, sicherzustellen, dass diese Voraussetzung erfüllt werden. Eine Sammellizenz sei daher nicht erforderlich, soweit der Vertreter gewillt und im Stande sei, die erforderlichen Rechte unmittelbar von den Rechteinhabern zu erwerben.

Wie die Vorinstanzen, so folgte auch der norwegische Supreme Court der Ansicht von Get AS und verurteilte Norwaco dazu, an den Vertreter rund 1 Mio. Kronen zu bezahlen. Die Richter führten außerdem aus, dass das ursprüngliche Signal, welches Get AS empfing, verschlüsselt über Glasfaserkabel gesendet wurde, und daher weder für die Öffentlichkeit zugänglich noch gedacht gewesen sei. Für die Bejahung einer Weiterübertragung sei es jedoch erforderlich, dass die Inhalte zuvor in einer für die Öffentlichkeit bestimmten Weise übertragen worden seien.

Das Urteil des Norwegischen Obersten Gerichtshof ist in englischer Sprache abrufbar unter:

<https://www.domstol.no/globalassets/upload/hret/decisions-in-english-translation/sak-2015-1101engelsk.pdf>

Rechtsanwalt Tobias Raab

RU: Kartellbehörde verhängt Bußgelder an Google

Bereits im September 2015 bedrohte die Föderale Antimonopolbehörde Russlands den Google-Konzern mit Bußgeldern. Nach knapp einem Jahr verhängte die russische Antimonopolbehörde nun gegen das US-Unternehmen eine Geldstrafe in Höhe von knapp über 438 Millionen Rubel (ca. 6 Millionen Euro). Die russische Kartellbehörde verhängte das Bußgeld wegen des Verstoßes gegen das russische Antimonopolgesetz.

Der russische Suchdienste-Anbieter Yandex (russ. «Яндекс») richtete im Februar 2015 eine Beschwerde an die nationale Kartellbehörde. Yandex warf dem US-Konkurrenten vor, die Hersteller von Mobilgeräten mit dem Betriebssystem Android dazu gezwungen zu haben, Google Play, Google Chrome und andere Google-Apps vorinstalliert anzubieten.

Die Kommission der Russischen Antimonopolbehörde stellte im September 2015 fest, dass das US-Unternehmen seine marktbeherrschende Stellung ausnutzt, um einheimischen Konkurrenten den Zugang zu Mobilgeräten mit Android zu erschweren. Im Ergebnis hinderten diese unlauteren Geschäftspraktiken die anderen einheimischen App-Anbieter daran, ihre Apps an den für den russischen Markt bestimmten Mobilgeräten anzubieten. Mit der Anordnung vom September letzten Jahres legte die Kartellbehörde eine Frist für die Unterlassung der Gesetzesverstöße bis 18. November 2015 fest. Es wurde angeordnet, dass Google in Russland eine Gleichbehandlung aller App-Hersteller für das Betriebssystem Android gewährleisten muss.

Unzufrieden mit dieser Entscheidung versuchte Google den Beschluss der Antimonopolbehörde im Wege eines Schiedsverfahrens aufheben zu lassen. Im März 2016 entschied das Moskauer Schiedsgericht in dieser Sache gegen Google und der US-Konzern legte gegen diese Entscheidung eine Berufung beim Neunten Schiedsgericht der Berufungsinstanz ein. Der Versuch, eine gütliche Einigung zu erzielen, scheiterte nach den mehrmals verschobenen Konsultationen zwischen der Antimonopolbehörde und Google.

Der Beschluss der Antimonopolbehörde über die Anordnung der Bußgelder wurde am 11. September 2016 verkündet. Es handelt sich um eine Geldstrafe in Höhe von bis zu 15 Prozent des Umsatzes von Google mit Apps in Russland im Jahr 2014. Den genauen Prozentsatz, der der Festlegung der Strafe in Höhe von rund 6 Millionen Euro zugrunde gelegt wurde, nannte die Behörde mit dem Verweis auf das Geschäftsgeheimnis nicht. Am 17. August bekräftigte auch das Neunte Schiedsgericht den Beschluss der Antimonopolbehörde und wies die Klage von Google zurück.

Laut der Nachrichtenagentur INTERFAX reichte Google am 29. August und 2. September noch zwei Klagen beim Schiedsgericht Moskau ein. Beide Klagen richteten sich gegen die Entscheidungen und die Tätigkeit der Föderalen Antimonopolbehörde Russlands. Google kommentierte die Einzelheiten der Klage gegenüber INTERFAX nicht.

Nähere Informationen sind in russischer Sprache abrufbar unter:

<http://www.interfax.ru/business/526780>

Samandar Atoev, LL.M., Rechtsdienstleister im usbekischen Recht (juristendialog.com)

UK: Neue Straftatbestände für Journalisten durch Digital Economy Bill 2016-17

Am 05.07.2016 hat der damalige Kulturstaatsminister dem Parlament des Vereinigten Königreichs den Digital Economy Bill 2016-17 vorgestellt.

Das Gesetz beinhaltet eine Reihe neuer gesetzlicher Regelungen. So erlaubt es der britischen Medienaufsichtsbehörde OFCOM finanzielle Strafen gegen Kommunikationsanbieter, die gegen Lizenzbestimmungen verstoßen, zu verhängen. Außerdem gibt es OFCOM die Aufsicht über die BBC. Bezüglich der Problematik der Online-Pornographie strebt das Gesetz die Schaffung einer Regulierungsbehörde an, die Richtlinien zu einer Altersverifizierung und dazu verfassen soll, wie pornographische Internetseiten sicherstellen können, dass ihre Nutzer 18 Jahre oder älter sind. Auch in diesen Fällen soll es möglich sein, denjenigen, die sich nicht an diese Vorschriften halten werden, eine Strafzahlung aufzuerlegen. Weitere Vorschriften des Gesetzes sehen die Festschreibung eines Rechtsanspruchs für Verbraucher auf eine Mindestgeschwindigkeit für Downloads im Internet vor, streben die Schaffung eines Entschädigungsanspruchs für diejenigen Verbraucher an, deren Internet Anbieter die gesetzlichen Anforderungen nicht erfüllt, erlauben englischen und walisischen Gerichten die Verhängung zusätzlicher Strafen für Urheberrechtsverletzungen im Internet und sehen verschärfte Strafen für belästigende Telefonanrufe vor.

Aus medienrechtlichen Gesichtspunkten ist der fünfte Teil des Gesetzes namens „digitale Regierung“ besonders erwähnenswert. Er beinhaltet neue Straftatbestände die auf Journalisten anwendbar sein können, die geleakte Informationen veröffentlichen. Das Gesetz selbst soll die notwendigen rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen, um den Austausch von Daten zum Vorteil der Allgemeinheit zu ermöglichen. Es gibt aber kein generelles Verbot bezüglich des Austauschs von Informationen zwischen öffentlichen Behörden. Zwar gibt es einige gesetzliche Verbote hierzu, so etwa Sektion 50 des Child Support Act 1991 und Sektion 123 des Social Security Administration Act 1992, ein generelles Verbot gibt es jedoch nicht.

In den Klauseln 33,34, 42,50 und 58 werden neue Straftatbestände geschaffen, die eine Strafbarkeit desjenigen, der geleakte Informationen erhält und dann an Dritte weiterleitet, begründet, sofern das Informationsmaterial „persönliche Informationen“ im Sinne der Klausel 32(4) enthält. Außerdem sollen Dritte strafbar sein, die die besagten Informationen erhalten und später weiterleiten. Sender und Empfänger sollen nach dem Gesetzentwurf selbst dann eine Straftat begehen, wenn die Offenlegung der Informationen durch die Behörde an sich rechtmäßig wäre. Rechtfertigungen enthält das Gesetz nur für Ausnahmefälle, bspw. wenn die Weitergabe dem Schutz von Menschenleben dient oder als Reaktion auf einen Notfall erfolgt. Eine generelle Rechtfertigung durch öffentliches Interesse ist hingegen nicht vorgesehen. Derzeit wird davon ausgegangen, dass das Gesetz im Herbst 2016 das House of Commons passiert, bevor es im House of Lords behandelt wird, wo die britische Regierung bis zum Ende des Frühjahrs 2017 mit dem Erhalt einer königlichen Zustimmung rechnet.

Der Digital Economy Bill 2016-17 ist in englischer Sprache abrufbar unter:

http://www.publications.parliament.uk/pa/bills/cbill/2016-2017/0045/cbill_2016-20170045_en_1.htm

Weitere Informationen zum fünften Teil des Gesetzes sind in englischer Sprache abrufbar:

<https://www.gov.uk/government/publications/digital-economy-bill-part-5-digital-government>

Rechtsanwalt Tobias Raab

UK: Report on defamation law reform

On 19 July 2016, the Northern Ireland Minister of Finance announced the publication of a report on defamation law in Northern Ireland. The 101-page report, entitled Reform of Defamation Law in Northern Ireland, includes two draft bills, and builds upon earlier work undertaken by the Northern Ireland Law Commission. A Consultation Paper had been published in November 2014 by the Law Commission, with a consultation period running until February 2015. The Minister of Finance also published a summary of the consultation responses.

The primary purpose of the study undertaken by the Law Commission was to consider whether the Defamation Act 2013, which had been enacted in England and Wales, should be extended to Northern Ireland. The report first considers the statutory defences included in the Defamation Act 2013, including the defence of truth, defence of honest opinion, defence of publication on matter of public interest, and the defence of qualified privilege for peer-reviewed scientific and academic journals. The report broadly recommends enactment of these statutory provisions in Northern Ireland law, but with slight amendments, including for the defence of honest opinion, it was recommended that the defence should be extended to include “facts that the defendant-publisher “reasonably believed to be true” at the time of publication.”

Notably, the report contains a lengthy discussion of two specific provisions of the Defamation Act 2013. The first is section 5 of the 2013 Act, which provides a defence for website operators regarding statements posted on their sites by third parties. The second is section 10 of the 2013 Act, which provides that “a court does not have jurisdiction” to decide a defamation action brought against a person who was not “the author, editor or publisher” of a statement, “unless the court is satisfied that it is not reasonably practicable for an action to be brought against the author, editor or publisher.” The report recommends that section 5 should not be extended to Northern Ireland, and that instead the defence contained in section 10 should be extended to include that *no* claims can be brought against persons not the “author, editor or publisher”. It is also recommended that section 10 should be extended to include that “a person shall not be considered the author, editor or publisher of a statement if he is only involved “in the moderation of statements posted on a website by others.”

In relation to the 2013 Act’s serious harm test in Section 1, which provides that a “statement is not defamatory unless its publication has caused or is likely to cause serious harm to the reputation of the claimant”, the report recommends its extension to Northern Ireland. Further, the report recommends that section 1(2) also be extended to Northern Ireland, which provides that “harm to the reputation of a body that trades for profit is not “serious harm” unless it has caused or is likely to cause the body serious financial loss.”

A further issue of note is the report’s recommendation in relation to libel tourism i.e. where “corporations and others from other jurisdictions” use threats of defamation proceedings and “take advantage of the relatively restrictive character of British law”. The report recommended that an equivalent provision to section 9 of the 2013 Act should be introduced into Northern Ireland, providing that it must be shown that “Northern Ireland is clearly the most appropriate place in which to bring an action” before an action can be heard. Moreover, in relation to jury trials for defamation, the report recommends that a trial will be “without a jury unless the court orders otherwise”.

A final notable issue relates to the single meaning rule, which is a common law rule that in defamation proceedings “each set of ‘words complained of’ must be understood to hold one meaning only”. The report notes that the single meaning rule “is so highly complex

and technical as to border on the arcane”, and “generated complex rules and practice on the pleading of meanings”. The report recommended the abolition of the rule, and the enactment of a “jurisdictional bar to claims in defamation based on meanings that had been corrected or retracted by the publisher promptly and prominently.” The report argues that the proposal “is intended to encourage the swift resolution of disputes generated by ambiguous publications, to secure the correction or retraction of unintended slights on reputation, to obviate the risk of liability for publishers in very many cases, and substantially to reduce the cost of bringing a defamation claim to court for determination.”

Annexed to the report are two draft bills, with one simply emulating the provisions of the Defamation Act 2013 in Northern Ireland law, while the other bill contains the full range of recommendations, including the single meaning rule reforms. The Minister of Finance has stated that he now consider the report.

Department of Finance, “Ó Muilleoir announces publication of defamation report,” 19 July 2016

<https://www.finance-ni.gov.uk/news/o-muilleoir-announces-publication-defamation-report>

Andrew Scott, *Reform of Defamation Law in Northern Ireland: Recommendations to the Department of Finance*, June 2016

<https://www.finance-ni.gov.uk/sites/default/files/publications/dfp/report-on-defamation-law.pdf>

Northern Ireland Law Commission, *Consultation Paper: Defamation Law in Northern Ireland*, NILC 19 (2014), November 2014

http://www.nilawcommission.gov.uk/final_version_-_defamation_law_in_northern_ireland_consultation_paper_-_nilc_19__2014_.pdf

Northern Ireland Law Commission, *Review of Defamation Law - Summary of Consultation Responses*, June 2016

<https://www.finance-ni.gov.uk/sites/default/files/publications/dfp/review-of-defamation-law-summary-of-consultation-responses%20Defamation%20Law%20in%20NI.pdf>

Ronan Fahy, *Institute for Information Law (IViR), University of Amsterdam*

US: Law only applicable in the US

The US Court of Appeals for the 2nd Circuit in New York issued a ruling on 14 July 2016 that quashed a warrant issued under Section 2703 of the Stored Communications Act (“SCA” or the “Act”) by the United States Government against Microsoft. The Warrant directed Microsoft to produce the contents of an e-mail account it maintains for a customer who uses the company’s electronic communications services. Although, the data requested is stored in the United States, to comply with the Warrant, Microsoft must access customer content that it stores in Ireland and import the data into the United States. The Court agreed with Microsoft’s contention that the Act does not authorize the US Government to require the production of information stored overseas.

The Court explained that warrants traditionally carry territorial limitations, citing the long held dictate that law enforcement officers may only be directed by a court-issued warrant to seize items at locations in the United States and in United States-controlled areas. It thus explained that Congress did not explicitly or implicitly envision the application of its warrant provision overseas because it passed the Act three decades ago, at a time when international boundaries were not as routinely crossed as they are today and service providers were not as reliant on worldwide networks.

The ruling of the US Court of Appeals for the 2nd Circuit of New York of 14 July 2016
<https://www.justsecurity.org/wp-content/uploads/2016/07/Microsoft-Ireland-2d-Cir-Opinion-20160714.pdf>

Jonathan Perl, Counsel, Regulatory Affairs, Locus Telecommunications, Inc.

US: Gameplay videos have to be labeled as advertisements

The United States Federal Trade Commission (“FTC”) announced on 11 July 2016 that it reached a settlement with Warner Brothers Entertainment (“Warner Brothers”) to resolve allegations that it deceived consumers during a marketing campaign for a video game. The FTC’s complaint stems from an online marketing campaign that Warner Brothers undertook in 2014 to generate buzz within the gaming community for the new release of *Middle Earth: Shadow of Mordor*, a fantasy role-playing game. Warner Brothers paid “influencers” hundreds to tens of thousands of dollars and told them how to promote the game. The FTC alleged that Warner Brothers deceived its consumers by failing to adequately disclose that it paid online “influencers” and required the “influencers” to promote the game in a positive way without disclosing any bugs or glitches. The complaint also alleged that any disclosures were deceptive because they were in a description box below the video that were visible only if consumers clicked on a “Show More” button and when “influencers” posted YouTube videos on Facebook or Twitter, the postings did not include the “Show More” button.

Under the proposed FTC order, Warner Brothers is required to make such disclosures in the future, accurately represent sponsored content, and clearly and conspicuously disclose any material connection between Warner Brothers and any “influencers” or endorser. It also outlines specific steps they must take in conducting similar marketing campaigns in the future. The settlement agreement is subject to public comment for 30 days, after which it will decide whether to make the proposed consent order final.

The settlement agreement is available at:

<https://www.ftc.gov/system/files/documents/cases/160711warnerbroso.pdf>

Jonathan Perl, Counsel, Regulatory Affairs, Locus Telecommunications, Inc.

US: No money no rights

The United States Court of Appeals for the Ninth Circuit in Michigan issued a unanimous ruling on 6 July 2016 that the free music sharing app Pandora Media, Inc. (“Pandora”) did not violate the Preservation of Personal Privacy Act (“PPPA” and also commonly known as the “video rental privacy act or VRPA”) by publically disclosing personal information concerning its customers music preferences to third parties without their consent.

The Court was asked to determine whether Pandora’s actions violated the PPPA, which prohibits the disclosure of “any record or information concerning the purchase, lease, rental, or borrowing of books or other written materials, sound recordings, or video recordings by a customer that indicates the identity of the customer.” The Court concluded that Pandora’s actions were not in violation of the PPPA because its listeners do not qualify as customers under the PPPA. It looked to the characteristics of the transaction and found that the listeners neither rent nor borrow the content provided by Pandora because they not provide a payment to Pandora in exchange for the recordings and there was no promise, implied or expressed, that they would return the recordings or its equivalent to Pandora. The Court thus concluded that it would be more apt to characterize the transactions as only involving “the delivery of a sound recording to the listener.”

The ruling of the United States Court of Appeals for the Ninth Circuit in Michigan from 6 July 2016 is available at:

<http://www.heise.de/downloads/18/1/8/4/9/6/4/8/Pandora-OP.pdf>

Jonathan Perl, Counsel, Regulatory Affairs, Locus Telecommunications, Inc.

US: Twitter does not support Terrorism

A U.S. District Court in San Francisco dismissed a lawsuit against Twitter alleging it violated the federal Anti-Terrorism Act for “knowingly permitting the terrorist group ISIS to use its social network as a tool for spreading extremist propaganda, raising funds and attracting new recruits.”

The case was filed in January 2016 by a relative of a victim of a terrorist who may have received support or inspiration from one of the terror group’s many Twitter handles.

The Court dismissed the suit, finding that Twitter is not liable as a publisher of the information because it is provided by another content provider. However it left open the possibility that Twitter may be liable even though it doesn’t qualify as a publisher, should the plaintiffs revise their lawsuit; which was subsequently done on 30 August 2016.

Amended complaint

https://cdn2.vox-cdn.com/uploads/chorus_asset/file/7019789/fields-amended-complaint.0.pdf

Jonathan Perl, Counsel, Regulatory Affairs, Locus Telecommunications, Inc.

Impressum

„Europäisches Medienrecht – der NEWSLETTER“ ist ein Service des Instituts für Europäisches Medienrecht e.V. (EMR)

Redaktion:
Institut für Europäisches Medienrecht (EMR)
Franz-Mai-Str. 6
D-66121 Saarbrücken

Telefon +49 681 99275 11
Fax +49 681 99275 12
Mail emr@emr-sb.de
Web www.emr-sb.de

Verantwortlich: Gianna Iacino, LL.M., wissenschaftliche Mitarbeiterin
Redaktionsschluss dieser Ausgabe: 04. November 2016.

Das EMR kann keine Verantwortung für den Inhalt der im Newsletter angegebenen Referenzen (Links) übernehmen.

Alle Autoren sind, soweit nicht anderweitig ausgewiesen, Mitarbeiter des Instituts.

Wir danken den Mitgliedern des *EMR Media Network* für die Zulieferung der Berichte.

Übersicht der verwendeten Länderkürzel/Kurzbezeichnungen:

AL: Albanien	AT: Österreich	AU: Australien
BA: Bosnien-Herzegowina	BE: Belgien	BG: Bulgarien
CA: Kanada	CH: Schweiz	CoE: Europarat
CY: Zypern	CZ: Tschechische Republik	DE: Deutschland
DK: Dänemark	EE: Estland	ES: Spanien
EU: Europäische Union	FI: Finnland	FR: Frankreich
GR: Griechenland	HR: Kroatien	HU: Ungarn
IE: Irland	IN: Indien	IS: Island
IT: Italien	LI: Liechtenstein	MA: Marokko
MD: Moldawien	ME: Montenegro	MK: Mazedonien
MT: Malta	NL: Niederlande	NO: Norwegen
LT: Litauen	LU: Luxemburg	LV: Lettland
PL: Polen	PT: Portugal	RO: Rumänien
RS: Serbien	RU: Russland	SE: Schweden
SI: Slowenien	SK: Slowakische Republik	TR: Türkei
UK: Vereinigtes Königreich	UN: Vereinte Nationen	US: Vereinigte Staaten
UZ: Usbekistan		